

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ I КУРСА

ВАРИАНТЫ

I – А – З – 1, 5, 9, 13, 17.

II – И – П – 2, 6, 10, 14, 18.

III – Р – У – 3, 7, 11, 15, 19.

IV – Ф – Я – 4, 8, 12, 16, 20.

ЗАДАЧА 1.

Весной 1124 года княжеский дружинник Путята был послан с поручением из Киева в Чернигов, где у него украли коня с дорогим седлом. На обратном пути Путята обнаружил своего коня на торгу в городе Переяславле, где его продавал греческий конеторговец Никифор. По словам Никифора коня он приобрел в степи, в становище каких-то кочевников-торков 5 дней назад. О седле, пропавшем вместе с конем, он ничего не знает. Показания Никифора подтвердили его холопы: ключник - управляющий и слуга конюх. Права Путяты на коня подтвердили пятеро переяславских дружинников, ранее часто гостившие у него в Киеве. Как должно быть решено это дело в суде? На каком основании?

ЗАДАЧА 2.

Июньской ночью 1125 года в амбар полоцкого купца Святомира забрался вор. Слуги Святомира схватили похитителя с поличным, связав его. Утром преступника повели на княжеское подворье для суда. На улице вора увидел разорившийся сосед Святомира Всеволод, опознавший в нем виновника своего разорения. Преступником оказался изгой из села Кичаны, промышлявший воровством и разбоем. В ярости Всеволод зарубил вора топором. На шум явился княжеский дворецкий и приказал всем присутствующим направиться с ним к князю для разбирательства дела.

Каким должен быть результат княжеского разбирательства?

ЗАДАЧА 3.

В декабре 1019 года в Новгороде во время ссоры варяжский наемник Эрик зарубил купца из Гамбурга Ганса Майера, выступавшего часто в качестве княжеского советника. Затем убийца скрылся из города, захватив коня и парчовую шубу убитого. Весной 1020 года земляки Майера схватили Эрика на Ладоге, откуда он пробирался в Норвегию. Преступника доставили в княжеский суд, где обвинителем выступил зять убитого (единственный близкий родственник). Каким будет решение суда? На каком основании?

ЗАДАЧА 4.

Купец из Любека Гюнтер Шольц обвинил холопа болгарского купца Рагима в краже кошелька с серебряными монетами. Обыск у холопа ничего не дал и Шольц потребовал от Рагима пытки "вора". Булгарин отклонил требование. Тогда Шольц при помощи своих слуг схватил холопа и сам подвергнул его пытке. В результате холоп скончался, не сознавшись в краже.

Рагим пожаловался князю на самоуправство Шольца. Шольц, в свою очередь, обвинил в случившемся другого холопа булгарина. Он объяснил, что именно этот холоп тайно сообщил ему о виновнике кражи. Гюнтер Шольц потребовал заслушать показания второго холопа Рагима в суде и в случае, если имела место клевета наказать лгуна.

Как решит дело княжеский суд, если указанные события происходили в Новгороде в 1135 году?

ЗАДАЧА 5.

Мелкий торговец Игнатий взял в долг у купца Ивана Федорова 1 рубль и две деньги серебром. В подтверждение своей платежеспособности, Игнатий предложил купцу "доску" от имени известного рыботорговца Данилы, в которой тот ручался за возврат Игнатием долга на указанную сумму. Долг в срок возвращен не был. Иван Федоров предъявил иск к Игнатию и Даниле. При этом Данила заявил, что никакого ручательства за Игнатия не давал и вообще не имеет с ним дел. Игнатий объявил, что "доска" была составлена им совместно с Данилой на Гостином дворе, где Данила, будучи в нетрезвом состоянии, по своей воле дал ему документ, т.к. у него не было наличности. Данила на эту сумму проиграл ему в "зернь" (кости).

Как будет решено дело в суде, если эти события происходили в Пскове летом 1469 года?

ЗАДАЧА 6.

Григорий - торговец лесом судился с пасечницей Маврой из-за границ земельного участка. В судебном заседании он, однако, встретился с двоюродным братом Мавры Тихоном, представлявшем интересы своей родственницы. Тихон объяснил, что он с утра находился в суде, представляя интересы своего племянника, и Мавра, которой требовалось неотлучно находиться на пасеке, попросила его взять на себя защиту и ее интересов.

Григорий потребовал остановить судебное разбирательство и доставить в суд саму Мавру, объясняя, что с Тихоном, «опытным профессиональным сутяжником» он не желает иметь никаких дел.

Правомерно ли требование Григория согласно нормам Псковской Судной Грамоты?

ЗАДАЧА 7.

Андрей взял у боярина Бориса Гладкого в долг 12 рублей сроком на 3 года под 40 % годовых. Через год, разбогатев на удачных торговых сделках, он предложил Борису Гладкому погасить долг с теми процентами, что "наросли" к этому времени. Боярин, однако, потребовал вернуть проценты за все три года, мотивируя это тем, что договор заключен именно на этот срок, и он, боярин, уже заключил иной договор, рассчитывая на эти деньги. Андрей обратился в суд.

Как будет решено дело в суде на основании Псковской Судной Грамоты?

ЗАДАЧА 8.

Пеша нанялся к Федору строить амбар в течение трех лет. Спустя 2 года, выполнив только подготовительную часть работы (заготовив лес, обработав его и заложив фундамент), Пеша потребовал увеличить плату (ссылаясь на возросшие потребности своей семьи).

Получив отказ, Пеша ушел от Федора, рассчитывая, что тот не найдет другого мастера и согласится на его требования. Спустя 1,5 года после ухода он узнал, что Федор сам (с помощью соседа) достроил амбар. Пеша потребовал от Федора плату за фактически проделанную работу. Федор, однако, отказался платить вообще.

Считая, что срок давности (1 год после формального окончания срока договора) не прошел, Пеша обратился в суд.

Каким будет решение суда, если дело происходило во Пскове в 1499 году?

ЗАДАЧА 9.

Крестьянин Никита имел дурную славу конокрада, хотя никаких прямых улик против него не было. Однажды конюх боярина задержал Никиту при попытке увести коня с боярской конюшни. На суде Никита утверждал, что это была первая попытка кражи с его стороны. Допрошенные по делу односельчане, в том числе семеро целовальников губной избы заявили, что Никита – всему селу ведом как "лихой человек и конокрад". Каких-либо фактов, подтверждающих это представление об обвиняемом, они привести не смогли. Никита заявил, что свидетели злостно оговаривают его, ибо хотят избавиться от него из-за дурной репутации, которую сами де ему создали.

Каковым должно быть в данной ситуации решение суда по нормам Судебника 1497 года?

ЗАДАЧА 10.

Архип Матвеев - сын боярский подал Великому князю челобитную на неправильный суд наместника - боярина Макарычева. Макарычев, согласно челобитной самоуправно передал его холопа соседу Архипа, т.к. тот подарил Макарычеву кадушку с медом и шубу. Наместник на запрос из Москвы ответил, что мед и шубу ему прислали в подарок независимо от этого дела. А холоп присужден обратившемуся к нему соседу Матвеева по праву. В подтверждение этого он указал, что, во-первых, с ним согласились "лучшие люди" города, присутствовавшие на суде, во-вторых, что он держит кормление без права боярского суда, и следовательно правомочен принимать окончательное решение, а значит жалоба Матвеева вообще не законная.

Какие правовые последствия будет иметь челобитная Архипа Матвеева, если суд осуществлялся на основе Судебника 1497 года?

ЗАДАЧА 11.

Сын боярский, Александр Заяц, очень нуждался в рабочей силе. Сговорившись с судебным приставом, он приобрел у него 6 колодников из тюрьмы. Пристав согласился на это, считая, что все колодники - осужденные за воровство нищие все равно будут проданы в рабство истцам. Наместник, узнав об этом, приказал вернуть всех колодников обратно, считая, что пристав превысил свои полномочия.

Правомерно ли требование наместника, если дело разбиралось на основе норм Судебника 1497 года?

ЗАДАЧА 12.

Столяр Василий подрядился изготовить мебель (кровать, стол и 3 лавки с резными узорами) купцу Афанасию Рыбину. Изготовив кровать и стол он заболел и был вынужден отказаться от дальнейшей работы. Рыбин, взяв изготовленное, отказался за него платить, ссылаясь на нарушение Василием условий соглашения. Василий требовал от Рыбина уплатить ему фактически проделанную часть работы. Стороны обратились в суд.

Каким будет решение суда по нормам Судебника 1497 года?

ЗАДАЧА 13.

Во время царского смотра, проводившегося близ села Коломенское (под Москвой) сын боярский Владимир Тыртов похваляясь оскорбил дворянина Михаила Волкова. В завязавшейся вслед за тем драке Тыртов получил тяжелую рану. Оправившись, Тыртов подал челобитную на Волкова, требуя себе возмещения за увечье.

Каким будет решение суда, если дело происходило в 1653 году?

ЗАДАЧА 14.

После гибели в русско-польской войне дворянина Лыкова, его осиротевшая дочь Настасья попросила о покровительстве соседа боярина Бутурлина. Была составлена грамота согласно которой Настасья Лыкова передавала свое прожиточное поместье Бутурлину с тем, чтобы он управлял им в интересах помещицы. Спустя 2 года, Настасья Лыкова дала согласие на брак с сыном боярским Морозовым. Бутурлин, однако, намеревавшийся женить на Лыковой своего племянника, воспротивился браку, прекратив выдачу Лыковой натурального и денежного содержания. На требования Настасьи и Морозова Бутурлин ответил, что согласно договорной грамоте распоряжается доходами с поместья он сам как считает нужным. Морозов и Лыкова подали челобитную в Поместный приказ.

Каким будет решение этого дела, если события происходят в 1666 году?

ЗАДАЧА 15.

В 1657 году крестьянка Улита, бежав от своего господина князя Львова вышла замуж за кузнеца Михаила - крепостного человека боярина Бутурлина. "Молодые" поставили дом и кузницу на рязанской вотчине Бутурлина и обзавелись хозяйством, когда через шесть лет были обнаружены приказчиком Львова. Князь Львов потребовал передать ему все семейство Улиты и Михаила со всем их имуществом.

Правомерны ли требования князя Львова и каким будет решение суда?

ЗАДАЧА 16.

Зимой 1654 года, стрелецкий сын Никита Федотов в пьяном виде ездил по улицам Твери, пугая прохожих. Близ базарной площади он направил коня на беременную женщину, желая посмеяться над ее испугом. Федотов намеревался резко отвернуть в сторону, избежав столкновения, но женщина поскользнулась и получила сильный удар копытом. Из-за травмы у беременной произошел выкидыш, сопровождавшийся обильным кровотечением, из-за которой женщина скончалась. На суде Никита Федотов доказывал отсутствие злого умысла, сводя все к неудачной шутке.

Каким будет решение суда по этому делу и на каком основании?

ЗАДАЧА 17.

В 1735 году коллежский секретарь Пафнутий Сажин узнав о подписании договора с Ираном (о возврате ему земель занятых во время персидского похода Петра I), ругал императрицу Анну Ивановну и ее фаворита Бирона нецензурной бранью. Будучи арестованным, он сказал на допросе, что ничего не помнит, ибо был пьян, а стало быть: "Коли и ругал кого, так то не я а водка".

Какое наказание грозит Сажину и может ли его нетрезвое состояние признаваться смягчающим обстоятельством?

ЗАДАЧА 18.

Унтер-офицер Лоншаков возвращаясь из караула был остановлен на улице известным кулачным бойцом молотобойцем Медведевым. Медведев, будучи нетрезвым, попросил у Лоншакова алтын денег, а когда тот отказал, затеял драку. В ходе драки Лоншаков ударом шпаги нанес Медведеву смертельную рану. Вдова Медведева обратилась в суд, обвиняя Лоншакова в убийстве, ибо ее муж не имел оружия. Лоншаков же утверждал, что нанес смертельный удар обороняясь, ибо не мог иначе справиться с опытным кулачным бойцом.

Как решиться дело в суде, если дело происходило в 1723 году?

ЗАДАЧА 19.

В августе 1717 года умер тульский помещик Триворов. Он оставил завещание, в котором делил имение между своими двумя сыновьями. Одному отходило село Каменское, а второму деревни - Нееловка и Зяблово. Старший наследник обжаловал завещание в Сенат, полагая, себя ущемленным отцом и указывая на то, что младший брат (13 лет) находится на его содержании.

Как решиться спор в Сенате? На каком основании?

ЗАДАЧА 20.

После смерти графа Кутайсова в марте 1788 года возник спор об опекунстве над малолетним сыном графа. Права на это предъявили младший брат графа и его вдова. Младший брат Кутайсова обосновывал невозможность опеки со стороны вдовы тем, что она "подлого рода", т.к. происходит из крепостных крестьян. Покойный освободил ее, а затем женился на ней. Не дворяне-же, как заявил младший Кутайсов, не могут управлять недвижимыми именьями.

Правомерны ли претензии младшего брата графа Кутайсова? Почему?