

## КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

(Для студентов всех форм образования)

ВАРИАНТЫ:

I- К-О

II- А-Г

III- Д-И

IV- Ф-Я

V- П-У

### ВАРИАНТ I

#### ЗАДАЧА 1.

Крестьянин Шамаш-Ламесси нанял у своего соседа Мардук-Мубалита мула, чтобы отвести в храм подношения в благодарность за излечение своей матери. В договоре, оформленном надлежащим образом, стороны предусмотрели обязанность нанимателя возместить возможный ущерб хозяину мула в случае случайной гибели животного. По дороге к храму Шамаш-Ламесси подвергся нападению льва и стаи гиен. Потеряв мула вместе со всем имуществом, он едва смог спастись. Мадрук-Мубалит потребовал исполнения условий договора - возмещения ему покупной цены мула.

Каким будет решение суда, если дело происходило в Вавилонии в конце XVIII века до н.э.?

#### ЗАДАЧА 2.

В 208 г.н.э. купец Авл Постумий заключил договор с управляющим имением сенатора Азиния Полиона о закупке 10 000 модиев пшеницы по цене 12 денариев за модий. Пшеница была подготовлена к отправке, когда некий зерноторговец предложил управляющему передать эту партию пшеницы ему по цене 15 денариев за модий. Управляющий немедленно сделал это, сообщив купцу Авлу Постумию, что предыдущий договор им аннулирован. Вызванный в суд, управляющий сообщил, что поскольку Постумий еще не уплатил деньги, то его, управляющего, согласие было лишь предварительным и, защищая интересы собственника зерна Азиния Полиона, он, управляющий, заключил более выгодный договор. При этом управляющий ссылаясь на Законы XII таблиц (Табл. VII, п. 11).

Правомерны ли действия управляющего и каким будет решение суда?

#### ЗАДАЧА 3.

В 1543г. в немецком городе Виттенберге два местных бюргера оказались втянутыми в имущественную тяжбу, касающуюся городской постройки. За день до суда ответчик по иску был найден мертвым неподалеку от своего

дома. Подозрение пало на истца, поскольку было замечено, что он публично оскорблял убитого и угрожал ему расправой.

Возможно ли законное взятие истца под стражу в качестве подозреваемого в убийстве с последующим применением пытки? И возможно ли признание обвиняемого виновным притом, что тот даже под пыткой будет категорически отрицать свою вину? Обоснуйте свое решение

#### ЗАДАЧА 4.

После смерти Люси Бидо её старинная подруга сообщила о существовании собственноручного письма покойной, написанного накануне кончины. Согласно этому письму она желала оставить наследство некоему Пьеру Лануа, названному в письме внебрачным сыном Люси. Муж покойной Жан Бидо оспорил в суде это распоряжение.

В суде он заявил, что поскольку их с Люси брак оказался бездетным, наследство должно перейти к пережившему супругу. Свое требование он подкрепил свидетельскими показаниями, что в последние месяцы жизни Люси именно он, муж, заботился о ней, а внезапно возникший внебрачный сын, о котором никто из знакомых Люси никогда ранее не слышал, воспитывался в приюте, никогда не интересовал её и сам не интересовался ею. И вообще Пьер Лануа ведет «ветреный» образ жизни, подобно отцу, известному в городе повесе, не обременявшему себя ни брачными узами, ни родственными привязанностями.

Как будет решено дело в суде, если указанные события происходили во Франции в сентябре 1828 года?

## ВАРИАНТ II

## ЗАДАЧА 1.

Чиновник Шу-Амурру намеревался выдать дочь за декума (офицера) царской гвардии Зуиллума и уже получил от него брачный дар и значительную сумму денег в качестве выкупа за невесту. Накануне свадьбы, Зуиллум отказался от этого брака, услышав разговоры своих солдат, говоривших о дочери Шу-Амурру как о женщине «легкого поведения». Заботясь о своей репутации, Зуиллум направил к Шу-Амурру посыльного с вежливым отказом, извинениями и с просьбой о возвращении выплаченных им денег. Разъяренный Шу-Амурру обратился с жалобой на Зуиллума в суд, требуя жестоко наказать его, т.к. тот из карьеристских соображений порочит честную девушку, которую теперь никто не возьмет замуж.

Каким будет решение суда в Вавилоне начала XVII в. до н.э.?

## ЗАДАЧА 2.

Раб Эвмел, принадлежавший сенатору Гельвидию Приску, был назначен управляющим небольшого имения сенатора близ Неаполя. Оказывая услуги соседним крестьянам, Эвмел добился, что эти люди включили его в число своих наследников. Однажды, приехав в Рим с отчетом хозяину, Эвмел был убит преторианским центурионом, посчитавшим, что «раб вел себя слишком дерзко». Центурион согласился уплатить сенатору среднерыночную цену раба - мужчины в качестве компенсации ущерба. Сенатор Приск потребовал, однако, много большую сумму, угрожая при этом привлечь центуриона к уголовной ответственности. Центурион заявил, что раб всего лишь «говорящая скотина», за убийство которой возможен только гражданский иск о возмещении ущерба, но не уголовное наказание.

На чьей стороне будет суд и почему, если дело происходило в Италии в 198г. н.э.?

## ЗАДАЧА 3.

Саксонская дворянка Марта фон Вейхс была обвинена священником Паулем Гломбертом в безбожии и колдовстве. В доказательство своих обвинений священник привел такие факты как отказ Марты фон Вейхс от посещения церкви, ее занятия алхимией, а главное, публичное богохульство, выразившееся в том, что во время торжественного выноса статуи Христа из собора Марта фон Вейхс сказала, что глупо преклоняться перед раскрашенной деревянной куклой. Будучи допрошена в суде, Марта фон Вейхс заявила, что она не верит в возможность вечного блаженства с помощью церкви, где служат такие ограниченные и малограмотные люди, как священник Гломберт.

Каким должен быть приговор по этому делу, если оно происходит в конце XIII в.? На каком основании? Какие последствия могут быть для судьи в случае непринятия им обвинительного решения по этому делу?

#### ЗАДАЧА 4.

Леон Бельтер в антикварной лавке приобрел старинные швейцарские часы в золотом корпусе, украшенном алмазами. Часы стали центральной частью собираемой им коллекции. Спустя неделю он увидел в этой же лавке выставленную на продажу цепочку в виде «змейки». Посмотрев имеющийся у него каталог, Бельтер обнаружил, что прежде эта цепочка составляла с купленными ранее часами единый «ансамбль», принадлежавший одному итальянскому аристократу. Бельтер потребовал от хозяина лавки немедленной передачи ему этой цепочки (без дополнительной оплаты), утверждая, что разрушение такого предмета художественной ценности как этот ансамбль - просто варварство. Хозяин лавки ответил, что, во-первых, он понятия не имел ни о каком «ансамбле» и рассматривал цепочку как самостоятельное ювелирное изделие, имеющее отдельную стоимость, во-вторых, Бельтер приобрел часы для коллекции, а не для постоянного пользования, когда цепочка могла бы быть действительно необходимой, а в-третьих, в договоре купли-продажи, заключенном по поводу часов, о цепочке не упоминалось, а, следовательно, претензии Бельтера неосновательны. Стороны обратились в суд.

Каким будет решение суда, если дело происходит во Франции в 1809 году?

## ВАРИАНТ III

## ЗАДАЧА 1.

Куданна принял на хранение 5 мешков зерна у Амориля сроком на 3 месяца. Договор оформили надлежащим образом. Когда настало время возвращения поклажи, Куданна заявил, что месяц назад его кладовая была ограблена неизвестными злоумышленниками. Впрочем, он согласен вернуть зерно Аморилю, если соседи - общинники помогут ему, Куданне вернуть потерянное зерно. Однако соседи отказываются сделать это, полагая, по словам Куданны, что тот сам должен расплачиваться по своим долгам. Амориль, поговорив с соседями, узнал, что те не слышали ни о какой краже у Куданны, и к ним он за помощью не обращался. Амориль обратился в суд, обвиняя Куданну в мошенничестве.

Каким будет решение, если дело происходило в Вавилоне в VI в. до н.э.?

## ЗАДАЧА 2.

Марк Терренций Цензорин обнаружил на своем участке вола, потравившего его посеы. Задержав этого вола, Цензорин два месяца разыскивал его хозяина, дабы вчинить ему иск о нанесенном ущербе. Не добившись в этом успеха, он продал вола соседу - Титу Сервилиану, помогавшему в розысках. Спустя 1,5 года после продажи объявился хозяин вола, потребовавший от Тита Сервилиана возврата незаконно присвоенного имущества. Сервилиан переадресовал хозяина вола к Цензорину, а тот согласился передать прежнему хозяину вола деньги, вырученные от его продажи при условии, что тот уплатит ему, Цензорину сумму, покрывающую ущерб от потравы и стоимость содержания вола в течение двух месяцев. Прежний хозяин вола обратился в суд, требуя вернуть ему вола, утверждая, что к делам Цензорина и Сервилиана он не имеет отношения.

Каким будет решение суда, если дело происходило в одной из римских колоний в Италии в 159 г. до н.э.?

## ЗАДАЧА 3.

В 1291 г. свободный, но безземельный саксонский крестьянин Бернгардт поселился в одном из феодальных поместий на условии несения специальной земельной повинности - уплаты чинша. Два года спустя владелец поместья попытался произвольно увеличить размеры чинша, уплачиваемого Бернгардтом, а когда последний указал ему на незаконность его действий, господин пригрозил превратить чиншевика в крепостного человека, для этого ему, мол, достаточно простого заявления под-присягой, которую вместе с ним принесут двое его ближайших слуг.

Каким образом Бернгардт сможет доказать свою свободу, если действие происходило в области Нижней Саксонии? Сможет ли Бернгардт законным образом уйти из поместья?

#### ЗАДАЧА 4.

Пьер Бурна продал земельный участок Эммануэлю Конту за 6000 франков. Договор был заключен и оформлен надлежащим образом. Спустя две недели Пьер Бурна узнал, что в связи с проведением шоссе через департамент, где находился участок, цены на земельные участки многократно поднялись, и покупатель, Эммануэль Конт, узнавший о проектировавшемся строительстве ещё два месяца тому назад, намеревается получить в банке под залог этого участка 35 000 франков (в такую сумму, как стало известно, оценил участок банк). Пьер Бурна предложил Эммануэлю Конту либо изменить условия договора купли-продажи, либо расторгнуть его, утверждая, что по своей неопытности не знал подлинной цены участка. Эммануэль Конт отказался удовлетворить просьбу Пьера Бурна, мотивируя это тем, что на момент заключения сделки уплаченная им сумма соответствовала средней по стране рыночной цене земельного участка аналогичного качества, а значит, и говорить о заблуждении со стороны Пьера Бурна нельзя. Пьер Бурна обратился в суд.

Каким будет решение суда, если дело происходило во Франции в 1832г.? На каком основании будет вынесено это решение?

7  
ВАРИАНТ IV

ЗАДАЧА 1.

Вавилонянин Вардасип был уведен в плен во время касситского набега на Двуречье (начало XVI в. до н.э.). Его жена Синнури, не имея возможности прокормить одна двух малолетних детей, согласилась «войти в дом» старого ростовщика Убар-Шамаша, став его женой. Спустя год Вардасип бежал из плена. Вернувшись домой и узнав о случившемся в его отсутствии, он обвинил жену в измене, а Убар-Шамаша в соблазнении своей жены. Утверждение ростовщика в том, что Синнури была его женой, Вардасип отверг, заявив, что поскольку отец Синнури умер двумя годами раньше - Убар-Шамаш не мог заключить законного брачного договора (по § 128 Законов Хаммурапи).

Как будет решено это дело в суде?

ЗАДАЧА 2.

Тит Домиций Паулин неоднократно просил своего соседа Луция Геллюция Руфина убрать дерево, крона которого свисала на участок Паулина. Тот игнорировал просьбы соседа, ссылаясь на то, что дерево растет на его земле, а воздух, где находится крона дерева, принадлежит всем. Тогда Тит Домиций Паулин срубил дерево сам. Луций Геллюций Руфин обратился в суд, жалуясь, во-первых, на самоуправство соседа, а во-вторых, на нанесение ему ущерба действиями этого соседа.

Каким будет решение суда, если указанные события происходили в Италии в 224г. до н.э.?

ЗАДАЧА 3.

В мае 1547 года власти вольного имперского города Золингейма предписали начальнику городской стражи арестовать ватагу бродяг, поселившихся близ городских стен в овраге. По мнению членов городского магистрата, эти бродяги были виновны в целой серии краж, совершенных в домах горожан в последние месяцы. Допрошенные под пыткой бродяги не признались в совершении приписываемых им преступлений. Не дал результатов и обыск, проведенный в становище ватаги. Мнения членов магистрата разделились: одни предлагали выслать бродяг под усиленным конвоем с городской территории, другие требовали казнить всю ватагу, ибо иначе бродяги станут мстить горожанам за безвинные мучения и заточение в городской тюрьме. Бургомистр вызвал к себе городского судью и приказал ему найти законный способ повесить всех бродяг. (Таков обычный способ казни применяемый в городе).

Сможет ли судья выполнить приказание бургомистра? Обоснуйте своё

мнение. (Дело происходило в «Священной Римской империи Германской нации»).

#### ЗАДАЧА 4.

Маркиз Филипп де Корбон, отец двух совершеннолетних детей, подарил некую картину, хранившуюся в его замке искусствоведу Марселью Труа. Свой дар он мотивировал тем обстоятельством, что только М. Труа может по достоинству оценить этот шедевр, который потомки сочтут национальной реликвией Франции, не могущий иметь продажной цены. Сыновья маркиза после его смерти оспорили действия отца в суде, полагая, что он не имел права лишать семью части ее достояния, а их - значительной доли наследства. Искусствовед Марсель Труа заявил в суде, что сыновьям маркиза и так осталось наследство стоимостью не менее 2 000 000 франков, приложив к этому собственноручное письмо маркиза, объяснявшего, что картину эту он приобрёл на аукционной распродаже имущества казнённых якобинцев в августе 1794 года по бросовой цене (400 франков, в переводе на деньги XIX столетия). С того времени картина не продавалась и оценка ее действительной стоимости не проводилась.

Какие варианты судебного решения возможны в этом деле, если события происходили во Франции в 1819 году? На каком основании?



## ЗАДАЧА 1.

Белидинам снял комнаты в доме держательницы корчмы вдовы Тарибы сроком на год и выплатил всю квартирную плату - 120 сиклей серебра вперед. Спустя 6 месяцев Тариба сообщила Белидинаму, что вынуждена предложить ему срочно покинуть её дом - к ней переезжает на постоянное жительство сестра с детьми из города Ларсы. Тариба сообщила Белидинаму, что согласна вернуть ему половину уплаченных денег, учитывая, что он прожил в ее доме только половину срока, оговоренного в договоре. Белидинам, однако, отказался искать себе другую квартиру, мотивируя свои действия тем, что, во-первых, ему трудно найти себе другую подходящую квартиру за такую плату, во-вторых, срок договора не истек, а проблемы, возникшие у квартирной хозяйки, его не касаются. Тариба обратилась в царский суд.

Каким будет решение суда, если дело происходило в Вавилонии во времена царя Хаммурапи?

## ЗАДАЧА 2.

Сульпиция после смерти мужа находилась под опекой свёкра. Действуя без согласия опекуна, она передала принадлежащего ей раба в пользование своему отцу Марку Сульпицию. Спустя два года опекун потребовал вернуть раба в хозяйство своей подопечной. Отец Сульпиции отказался выполнить это требование, заявляя, что, во-первых, раб перешел в его собственность по давности, а во-вторых, в виду смерти мужа дочери он, как отец, вынужден восстановить свое покровительство над ней, а, следовательно, может распоряжаться и её имуществом.

Как должен быть решен спор, если дело происходило в Риме в 290 г. до н.э.?

## ЗАДАЧА 3.

Франкский дружинник Сигиберт находясь по поручению короля в г. Туре, купил великолепного боевого коня у начальника городской стражи. Сделку оформили согласно закону, надлежащим образом. По возвращению домой в г. Ахен он был обвинен другим королевским дружинником Дагобером в краже. Дагобер заявил, что этот конь был похищен у него весной прошлого года, во время войны с вестготами. Слова Дагобера подтвердили трое дружинников, участвовавшие в походе на вестготов вместе с ним. Сигиберт, передав коня в третьи руки, отправил троих друзей к начальнику стражи г. Тура, прося его срочно прибыть в Ахен. Спустя 1,5 месяца после возникновения спора Дагобер потребовал от Сигиберта немедленно вернуть

ему коня и уплатить требуемую по закону денежную сумму, ибо миновали 40 дней, а указанное им лицо в Ахен не прибыло.

Правомерно ли требование Дагобера? Какие варианты судебного решения возможны в этом деле, если оно происходило в 507 году н.э.?

#### ЗАДАЧА 4.

Жан Лурье, отец троих взрослых сыновей, оставил завещание, согласно которому его сыновья Эжен и Анри получили по 45 000 франков, а старший сын - Пьер - 90 000. Мотивировалось это тем, что, во-первых, у Пьера уже есть дети, а во-вторых, Пьер оказался самым любящим и внимательным сыном, поддержавшим отца в трудное для него время. Пьер, потрясенный смертью отца, скончался в тот же день. Ознакомившись с завещанием, Эжен и Анри оспорили его в суде. Они аргументировали свои возражения статьей 913. ФГК, обвиняя отца в том, что, оставляя трех сыновей, он самовольно распорядился в пользу Пьера половиной всего семейного имущества, составляющего 180 000 франков. Кроме того, Эжен и Анри отрицали какие-либо наследственные права сыновей Пьера (внуков Жана Лурье), мотивируя это ссылкой на статью 745 ФГК: «Дети или их нисходящие наследуют своему отцу и матери, дедам и бабкам или другим восходящим вне зависимости от пола и первородства... Они наследуют в равных частях и поголовно, когда все они состоят в первой степени родства и призываются к наследованию в силу их собственного права; они наследуют их по группам, когда все они или часть их приступают к наследованию в силу представления». По мнению Эжена и Анри, поскольку Пьер умер в день смерти - он не успел вступить в наследство, а, следовательно, не может передать его сыновьям (внукам Жана Лурье), которые являются наследниками второй очереди. Братья Эжен и Анри требовали раздела имущества только между ними двоими в равных долях, также мотивируя это статьей 745 ФГК.

Как решиться дело в суде, если указанные события происходили во Франции в 1836 году? На каком основании?